ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಈ ಕೊಟ್ಟಣದ ಅಕ್ಕಿ ತಯಾರು ಮಾಡುವಂತಹ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನುಮತಿ ಕೊಡುತ್ತಿರುವುದು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನ ಬಳಿ ಜೋಪಿಯವರನ್ನು ಸಾಕುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ಕೆಂಪು ಪಿಮುತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಬಣ್ಣದ ಜೋಪಿಯವರಿಗೂ ಅನುಮತಿ ಕೊಡುತ್ತೀವೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಜಿ. ಹಾಲಪ್ಪ.—ಈ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ 14 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲದ ಪೈಕಿ ಎಷ್ಟು ಹಣ ವಾಪಸ್ ಬಂದಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—7 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—1967-68ರಲ್ಲಿ 13 ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಂದ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಂದಿಲ್ಲ ವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸೊಸೈಟಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಹಣವನ್ನು ನುಂಗಿಹಾಕಿದ್ದಾರೆಂದೇ, ಅಥವಾ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ಕೆಲವು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಡೀಫಂಕ್ಟ್ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ.

Sri D. B. KALMANKAR.—May I know wherefrom this society is drawing paddy ?

Sri B. L. GOWDA.—They purchase from the local market.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Has it come to the notice of Government that these societies have been defrauding the public and the Government by getting bogus bills showing purchase of paddy at X rate and adding Y profit margin and thus collecting the margin ?

Sri B. L. GOWDA.—No such instance has come to the notice of Government. If my friend brings any instance to my notice, I will definitely take action.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Go to Gangavathy. You will get number of such instances.

Advocate appointed to appear before Mahajan Commission on behalf of Mysore Government

454. **Sri MAHADEV BANAKAR** (Byadgi).—

Will the Chief Minister be pleased to state :—

(*a*) the amount of remuneration paid by Government to the Advocates who argued before Mahajan Commission on behalf of Mysore State ;

(*b*) whether it is a fact that the said Advocates had argued on behalf of Maharashtrians in one of the cases relating to Nipani Municipality ;

(*c*) if so, whether it is not a fact that it amounts to revealing the secrets of Government of Mysore and thereby betraying the Mysore State also ;

(*d*) the action taken by them against the said Advocate ?

Sri VEERENDRA PATIL (Chief Minister).--

(*a*) A total sum of Rs. 2,00,170.45 as detailed below :

1.	To Sri M. K. Nambyar	...	Rs.	1,19,574.00
2.	To Sri H. B. Datar	...	Rs.	27,753.35
3.	To Sri P. S. Kamath	...	Rs.	12,793.10
4.	To Sri B. R. L. Iyengar	...	Rs.	15,050.00
5.	To Sri T. Krishna Rao	...	Rs.	25,000.00

(*b*) Yes, Sri H. B. Datar, Advocate appeared for some of the Respondents in Writ Petition No. 1964/68 relating to Nippani Municipality. Government is not aware whether these respondents are Maharashtrians.

(*c*) State Government is also not aware whether the Counsel made use of any information furnished to him for appearing before the Mahajan Commission in respect of Nippaini Municipality case.

(*d*) Does not arise in view of replies to clauses (*b*) and (*c*).

ಶ್ರಿ ಎಂ. ಬಿ. ಬಣಕಾರ್.—(ಅ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ 2,00,170-45 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ದಾತಾರ್ ಅವರು ಸಹ ಸೇರಿದ್ದಾರೆಂದು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. (ಆ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾ ನರಿಯಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ನಿಪ್ಪಾಣಿ ಪುರಸಭೆಗೆ ಕನ್ನಡಿಗರು ಯಾರೂ ಸಹ ಆರಿಸಿ ಬರದಂತೆ ವಾರ್ಡ್‌ನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ರಿಟ್ ಕೇಸ್ ಫೈಲ್ ಆಗಿತ್ತು. ಈ ಕೇಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀ ದಾತಾರ್ ಅವರು ವಕಾಲತ್ತು ವಹಿಸಿದ್ದರು. ಬೇರೆ ಕನ್ನಡದ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ನಿಪ್ಪಾಣಿ ಪುರಸಭೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕೆಲವು ಮಂದಿ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಶ್ರೀ ದಾತಾರ್ ಅವರನ್ನೇ ತಮ್ಮ ವಕೀಲರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಈ ರೀತಿ ಶ್ರೀ ದಾತಾರ್ ಅವರು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದವರು ಎಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಮಹಾಜನ್ ಕಮಿಷನ್ ಮುಂದೆ ಮೈಸೂರು ಪರ ವಾದಿಸಲು ಇವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಶ್ರೀ ದಾತಾರ್ ಅವರು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಮತ್ತು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅಂದರೆ ಎರಡು ರಾಜ್ಯಗಳಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ 27,753-35 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವಸೂಲ ಮಾಡಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೇ ?

† ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ನಿಪ್ಪಾಣಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಎಲಕ್ಷನ್ ಮೇಲೆ ಒಂದು ರಿಟ್ ಕೇಸು ಇತ್ತು. ಇದರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ದಾತಾರ್‌ರವರೂ ಅಪಿಯರು ಆಗಿರಬಹುದು. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ದಾತಾರ್‌ರವರು ಒಬ್ಬರು ಸೀನಿಯರ ಅಡ್ವಕೇಟರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದರಲ್ಲೂ ಒಂದು ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಇವರಿಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವರು ನಮ್ಮ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ನರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಕೇಸಿನ ಬಗ್ಗೆ ನರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅನುಮಾನವನ್ನು ಯಾರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಒಬ್ಬರು ಸೀನಿಯರ ಅಡ್ವೋಕೇಟರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮೈಸೂರು ಕೇಸಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಸಂಶಯವೂ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಕಾರಣಗಳೂ ಇಲ್ಲ.

1-30 P.M.

Sri SIDDAIAH KASHIMATH.—May I know whether these advocates were appointed on daily or monthly fees basis ?

Sri VEERENDRA PATIL.—About this, I can give some details. So far as Sri M. K. Nambyar is concerned, his fees was Rs. 25,000 to study the case and to enable scrutiny and finalisation of the memorandum, and Rs. 2,500 for every day he is out of head quarters, *i.e.*, Madras, for taking instructions, scrutiny of memorandum and arguments before the Mahajan

Commission. So far as Sri Datar is concerned, the fees is, for reading the memorandum Rs. 5,000 and Rs. 500 per day during hearing before the Mahajan Commission, whenever he is required to go out of Bangalore. The fee of Sri P. S. Kamath is Rs. 5,000 for reading the memorandum and Rs. 500 per day for arguments. Sri B. R. L. Iyenger was also appointed to help Sri Nambyar to argue the case of Sholapur and Akkalkot, and he was paid a reading fee of Rs. 3,200 a daily fee of Rs. 1,600 and a consolidated travelling allowance including car hire, etc. at Ooty, of Rs. 650.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Is it not a fact that the Government themselves approached Sri H. B. Datar and requested him to argue the case on behalf of Mysore Government? Is it not also a fact that he is one of the respected senior advocates of the Mysore High Court, and that the Government is aware that there is no prohibition for a lawyer to appear in another case if the parties and cases are not identical?

Sri VEERENDRA PATIL.—I fully agree with the Hon. Member Sri Siddaveerappa. In fact, in my reply to a supplementary, I said that he is one of our seniormost respected lawyers with lucrative practice and it is least expected that such lawyers will disclose any information or get information otherwise. When they take a case, we expect that they will represent the case correctly and they will not abuse the faith that we have reposed in them.

Sri N. B. SIRDESAI.—Is it not a fact that the expenditure incurred towards remuneration to the advocates was improper and unwarranted and it was a burden on the public money as the advocates argued for establishing the case of places which ordinarily never belong to Mysore?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—How does it arise? It is disallowed.

Sri B. P. GANGADHAR.—It was stated that five persons were appointed for the purpose of representing the case of Mysore State before the Commission. Here, I do not see the name of the Advocate General or the Government Pleaders. Is it the opinion of the Government that the Advocate-General of the State was incapable of pressing the claims of Mysore or explaining the case before the Commission or whether the Government considered that these five persons are the only persons capable of upholding the case of the Government before the Mahajan Commission?

Sri VEERENDRA PATIL.—Sir, if the Hon. Member looks to the replies furnished, the Advocate-General, Sri T. Krishna Rao is also there.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಲಾಯರುಗಳಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಫೀಸು ಕೊಟ್ಟರು ಎನ್ನುವ ರೇಟುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಇದು ಪೆಡ್ಯೂಲು ರೇಟುಗಳೇ ಮತ್ತು ಇದೂ ಒಂದು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇ ಹೇಗೆ? ಎರಡನೆಯದು ನಿಪ್ಪಾಣಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡಿದವರ ಪೈಕಿ ಯಾರದನ್ನಾದರೂ ಸರಕಾರ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ರೇಟುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾವೇ ಡಿಸ್ಯೆಡ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಇದೂ ಒಂದು ರೀತಿಯಾಗಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಎಂತರೇ ಆಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಇವರನ್ನು ನೇಮಿಸುವಾಗ ಶ್ರೀ ದಾತಾರರವರು ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಒಬ್ಬರು ಸೀನಿಯರು ಅಡ್ವಕೇಟರಾದುದರಿಂದ, ಇವರನ್ನು ನಂಬಿಯಾರರವರಿಗೆ ಅಸಿಸ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನೇಮಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆರೀತಿ ಇವರು ಅಸಿಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

Sri S. SIVAPPA.—May I know the reasons for one lawyer getting nearly 60 per cent of the amount that has been spent ? What are the special considerations to give him so much ?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—It has already been replied.

Sri S. SIVAPPA.—Was there not a border Committee appointed by the Government to collect the various literatare and several lakhs of rupees have been spent on that Committee, in addition to this ? Where was the necessity for appointing these advocates ?

Sri VEERENDRA PATIL.—The Border Committee is constituted only to collect information, prepare the case and give necessary information for argument of the case before the Commission. But, these are the advocates whom the Government had appointed to argue our case. So far as Sri Nambyar is concerned, he is one of our eminent advocates today in the country, and in order to safeguard the interests of Mysore State, it is necessary to have a top-rank advocate of the country, even if it is a question of paying more money.

ಶ್ರೀ ಮಹದೇವ್ ಜಿ. ಬಣಕಾರ್.—ಸ್ಪಾಮಿ, ನೇಚರ್ ಆಫ್ ದಿ ಕೇಸನ್ನು ನಾವು ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿದರ ಏನು ಎನ್ನುವುದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕೇಸು ಇರುವುದು ನಿಪ್ಪಾಣಿ ಪುರಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕನ್ನಡಿಗರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಮುಸ್ಲಿಮರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿ ಅವರು ಆರಿಸಿ ಬರಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಂತೆ ವಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ಮರಾಠಿಗರು ಪುನರ್ರಚಿಸಿದ್ದರು. ಅದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ಕನ್ನಡಿಗರು ರಿಟ್ ಹಾಕಿದ್ದರು. ಇದರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಶ್ರೀ ದಾತಾರ್ ಅವರು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರೀಯರ ಪರ ವಕಾಲತ್ತು ವಹಿಸಿ ಈ ಕೇಸನ್ನು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಅವರ ಪರ ವಾದಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಕನ್ನಡಿಗರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾದಂತಾಗಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಈಗಾಗಲೇ ಆ ಕೇಸು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಿದೆ. ನಿಪ್ಪಾಣಿ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಆಗುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ವಾರ್ಡ್‌ನ ವಿಲೇವಾರಿ ಆಯಿತು. ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಸರಿಯಾಗಿತ್ತೋ ಇಲ್ಲವೋ ಅದು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಿದೆ. ಅದರ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಕೆಲವರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದಾತಾರ್‌ರವರು ವಕಾಲತ್ತು ವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೂಡ ಸೆಟ್‌ಅಸೈಡ್ ಆಗಿದೆ. ಆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರೀಯರೇ ಎಂಬುದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಿಪ್ಪಾಣಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಕಂಟೆಸ್ಟ್ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ಇದೆ. ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ವಾರ್ಡ್‌ನ ವಿಲೇವಾರಿ ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಅದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಸರಿಯಾಗದೇ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಥಾರೇಂಡ್ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಇದೆ.

Loans and Subsidies granted to Ranibennur Taluk Agricultural Produce Co-operative Marketing Society

560. Sri N. L. BELLAD (Ranibennur).—

Will the Minister for Development be pleased to state :—

(*a*) the amount of loan and subsidy given by them to Ranibennur Taluk Agricultural Produce Co-operative Marketing Society, so far ;